

8.9.2022

לכבוד
משרד הפנים

הנדון: הערות אדם טבע ודין לתקנות התכנון והבניה (סדרי נוהל בהתנגדויות לתכנית, סמכויות חוק וסדרי עבודתו) (תיקון), התשפ"ב - 2002

1. הרינו לפנות אליכם בשם אדם טבע ודין – אגודה ישראלית להגנת הסביבה, על מנת להביע את התנגדותנו להצעה להגביל את אורך מסמך ההתנגדות לתכנית.
2. הצעה זו להגביל את מספר העמודים בהתנגדות, שהובאה בחופזה לדיון במועצה הארצית, לאחר שנבחנה על ידינו באופן מעמיק בפרק הזמן שחלף מאז נתפרסמה, היא הצעה שעל פניה אינה מאוזנת. יש לזכור כי זכות הגשת התנגדות הינה השלב היחיד בהליכי התכנון בו הציבור מקבל מידע רשמי וסדור על התכנית שצפויה להשפיע על סביבתו הקרובה והרחוקה, וזהו המקום היחיד שבו הוא רשאי וזכאי חוקית לשטוח את תגובתו לתכנית הנמצאת בהליכי אישור.
3. לכן, כל הגבלה שתוטל על מימוש זכות ההתנגדות עלולה לגרום לפגיעה חמורה בזכות הציבור למעורבות בהליכי התכנון. זכות ההתנגדות היא זכות חשובה ביותר בהיותה מגלמת בתוכה מטרות רבות, ביניהן חיזוק תחושת הצדק הטבעי של האזרח וכן חיזוק האמון הציבורי במערכת התכנון ובשלטון החוק. מעבר לכך, לזכות ההתנגדות תפקיד חשוב ביותר בהליך התכנוני, שכן בזכותה נחשפים מוסדות התכנון למידע רחב ומגוון שלא היה ברשותם אלמלא הליך ההתנגדות. מידע זה מסייע, הלכה למעשה, למוסדות לתכנון להגיע להחלטה תכנונית מיטבית שמבוססת על תשתית עובדתית מלאה ומאוזנת.
4. ההצעה להגביל את מספר העמודים בהתנגדות עלולה להעצים עוד יותר את חוסר השוויון המובנה שקיים בהליך התכנוני בין היזם לבין הציבור הרחב. בעוד היזם נהנה מיתרון מובנה לאורך כל ההליך התכנוני, הציבור נחשף לראשונה לתכנית רק בסוף ההליך התכנוני, וזכותו להגשת התנגדות היא השלב היחיד בהליכי התכנון בו הציבור רשאי וזכאי חוקית לשטוח את תגובתו לתכנית הנמצאת בהליכי אישור. מכאן שהגבלת מספר העמודים צפויה להשפיע לשלילה על זכותו ויכולתו של הציבור להשתתף ולהשפיע על הליכי התכנון, להם עלולות להיות השלכות, שיכולות להיות אף הרות גורל (כשמדובר בסיכון בריאותי או בטיחותי, למשל) על הציבור.
5. מעבר לאמור לעיל, כפי שפורחב בהמשך, הצעה זו להגביל את מספר עמודי ההתנגדות היא הצעה קשה ליישום, הן לארגון מנוסה בהגשת התנגדויות כדוגמת הח"מ, וקל וחומר שלא לאדם פרטי ולציבור הרחב, שאינו בעל המיומנות, הניסיון והאמצעים בהגשת התנגדויות כאלו.
6. הפתרון היחיד שיייע ליעל את הדיונים בהתנגדויות במוסדות התכנון, כפי שמבקשות התקנות המוצעות לעשות, הוא לעגן בחוק חובה לקיים הליכי שיתוף ציבור באופן מוסדר עוד בתחילת ההליך התכנוני ולאורך ההליך כולו, ולא רק בשלב ההתנגדויות המאוחר כפי שזה כיום. זאת לעומת הפתרון המוצע – שהוא למעשה פתרון בזק ושטחי, סוג של פלסטר, שלא יוביל באמת לקיצור ההליכים אלא להתארכותם, ושנעשה על חשבון הצד החלש ממילא – הציבור.

7. לפיכך, המלצתנו היא שלא לאשר את נוסח התקנות המוצעות אלא לקיים הליך בדיקה רציני ומעמיק בנוגע למעורבות הציבור בתכנון, שבמסגרתו ניתן יהיה גם לאמץ את הפתרון המוצע על ידנו של שיתוף ציבור נרחב יותר בשלבים מוקדמים יותר של ההליך. באם ייעשה כן, מלבד הקטנת הצורך בהתנגדויות מצד הציבור וייעול ההליכים, יהיה בכך כדי לחזק את ערכי הצדק, הדמוקרטיה ואת אמון הציבור במערכת התכנונית כולה.

א. ההצעה להגביל את מספר העמודים בהתנגדויות פוגעת בזכויות בסיסיות של הציבור, בדמוקרטיזציה של ההליך התכנוני וביכולת לקבל את החלטה התכנונית הטובה ביותר:

8. הצעה זו להגבלת מספר העמודים להתנגדות חוטאת ובהכרח תפגע במטרות המגוונות העומדות ביסוד זכות ההתנגדות. **זכות ההתנגדות היא ביטוי מפורש לכללי הצדק הטבעי.** זוהי זכותו הטבעית של כל מי שעלול להיפגע מתכנית מסוימת, להשמיע את טיעונו בפני הרשות התכנונית, ולנסות לשכנע להימנע או לכל הפחות למזער את הפגיעה בו ובקניינו. **מכאן, שזכות ההתנגדות היא אמצעי חשוב לשיתוף הציבור ומהווה נדבך חשוב בדמוקרטיזציה של ההליך התכנוני.** פגיעה בזכות בסיסית זו של הציבור להתנגדות, קל וחומר כאשר זה הוא המקום היחיד בהליך התכנוני שבו הציבור יכול על פי חוק להתנגד, תוביל בהכרח לפגיעה באמון הציבור במערכת התכנונית בפרט ובשלטון החוק בכלל. **מעבר לכך, מטרתו של הליך ההתנגדות נועד להטיב את תהליך התכנון.** בזכות הליך התנגדות, וועדות התכנון נחשפות למידע רחב ומגוון שלא היה ברשותם אלמלא הליך ההתנגדות. כך, מקבלת ועדת התכנון החלטה תכנונית אשר מבוססת על תשתית עובדתית מלאה ומאוזנת (שכן, בזכות הליך ההתנגדות הוועדה לא מסתפקת רק בקבלת המידע מיוזמי התכנית) [ראה בעניין זה שרית דנה, שלום זינגר, דיני תכנון ובנייה (2015) בעמודים 520-525].

ב. ההצעה להגביל את מספר העמודים של ההתנגדויות עלולה לחזק את חוסר השוויון המובנה שקיים בהליך התכנוני בין היזם לבין הציבור הרחב:

9. למימוש אמיתי וכן של זכות ההתנגדות על ידי הציבור חשיבות קריטית וזאת נוכח אי השוויון המובנה לאורך כל ההליך התכנוני בין היזם ובין המוסד התכנוני לבין הציבור.

10. היזם מגיש את התכנית מטעמו, הכוללת לא פעם נספחים וחוות דעת מקצועיות ומורכבות, ללא כל הגבלת עמודים. הוא נמצא בקשר ישיר ושוטף עם מוסד התכנון. למעשה, שיח זה בין היזם לבין מוסד התכנון, עשוי להימשך שנים רבות, במהלכו ידונו שני הצדדים בתכנית ונספחיה ולבסוף יגיעו לתוצר סופי, שהוא התכנית המופקדת. תכנית מופקדת זו, לדעת היזם ומוסדות התכנון, היא נקודת האיזון האופטימלית בין האינטרסים של שני הצדדים.

11. למרבה הצער, רק בשלב מאוחר זה נחשף הציבור לראשונה לתכנית המופקדת ורק כעת הוא זכאי להשמיע את דעתו, והתנגדותו ככל שקיימת, לתכנית המופקדת. **נדגיש כי זכות הגשת התנגדות הינה השלב היחיד בהליכי התכנון בו הציבור רשאי וזכאי חוקית לשטוח את תגובתו לתכנית הנמצאת בהליכי אישור.**

12. ידוע כי בארצות רבות אחרות הליכי שיתוף הציבור נרחבים הרבה יותר ונערכים בשלב מוקדם יותר של התכנית. בארץ לא שונה חוק התכנון והבניה בנושא זה כבר עשרות שנים למרות מחאות ציבוריות במהלכן וההתנגדות נותרה כפעילות החוקית היחידה של הציבור להביע את עמדותיו כלפי התכנית ובכלל זה לדעת עליה.

13. במרבית המקרים, דבר הכנתן של רוב התכניות אינן מפורסם לציבור ועקב כך, לא רק שהציבור אינו יכול לדעת על עריכתן אלא גם שמועד הגשת ההתנגדות חל בשלב מאוחר מאד מבחינת עריכת התכנית, כשזו כבר מגובשת ומוסכמת על מוסדות התכנון כולם וכן הושקעו בה משאבים רבים של כסף וזמן.

14. לכך יש להוסיף משתנים נוספים שיש בהם כדי לחזק עוד יותר את פערי הכוחות בין היזמים לבין הציבור. בעוד ליזמים תקציבים כספיים עתירי היקף שמסייעים להם לקדם את התכנית מטעמם, אם באמצעות ייצוג משפטי ואם באמצעים נוספים, לרוב הציבור דל האמצעים נדרש לשלם מכספו הפרטי או מכספי תרומות שהצליח לאסוף כדי לממן ייצוג משפטי או חוות דעת מקצועית שנדרשת. לכך יש להוסיף, שהיזם ואנשי המקצוע מטעמו (עוה"ד, אדריכלים וכדומה) הם שחקנים חוזרים שכבר התנסו אין ספור פעמים בהגשה וקידום תכנית. מנגד, האדם הפרטי, שמבקש להגיש התנגדות על תכנית שעלולה לפגוע בקניינו, נתקל בהליך זה לראשונה בחייו.

15. מכאן, שהחלטה להגביל את מספר העמודים של ההתנגדויות בהליך התכנון הישראלי, שהוא מראש הליך תכנוני שזכות ההשתתפות הציבורית בו היא צרה ומצומצמת - **תהיה החלטה שתדמוס כמעט לחלוטין את זכותו ויכולתו של הציבור להשתתף ולהשפיע על הליכי התכנון, להם עשויה להיות השלכות הרות גורל על הציבור.**

ג. ההצעה להגביל את מספר העמודים של ההתנגדויות אינה ישימה כלל, ובוודאי שאינה ישימה לאדם פרטי ולציבור הרחב:

16. התקנות החדשות המוצעות מבקשות לקבוע כי ממצב בו הציבור אינו מוגבל כלל בהיקף העמודים של מסמך ההתנגדות שהוא מבקש להגיש, **כעת יאלץ לצמצמו למסמך קצר שאורכו בין שישה עמודים לשניים עשר עמודים בלבד!**

17. גם אם בחלק מהמקרים ניתן לעמוד במגבלת העמודים המוצעת, לא ברור כיצד סברו מנסחי התקנות המוצעות שניתן יהיה תמיד להתנגד לכל סוגי תכניות המוגשות - תכניות שפעמים רבות הן עבות כרס; מפורטות עד מאוד; כוללות נספחים המתייחסים לנושאים שונים ומגוונים כדוגמת ניקוז, תחבורה, נוף ועד; מלוות בחוות דעת מקצועיות ומורכבות של אדריכלים, מהנדסים ועוד; וכיו"ב - בשישה עד שניים עשר עמודים בלבד.

18. הדרישה אינה ישימה במיוחד עת עסקינן בתכניות מורכבות ורבות השפעה. להלן נביא דוגמאות, שיוכיחו כי גם ארגון המנוסה בכתיבת התנגדויות יתקשה לעמוד במגבלה זו.

דוגמאות לתכניות שעל פי התקנות המוצעות ההתנגדויות להן מוגבלות במכסת עמודים של 10 עמודים בלבד:

(א) **מפעלי תע"ש לשעבר – מש/1 – קדמת השרון:** נושא התכנית: מדובר בתכנית כוללת, בשטח של כ- 7500 דונם שמעורבות בה 4 רשויות מוניציפאליות, שאישרה הקמתן של אלפי יחידות דיור בשטח קרקע שכיום מזוהם מאד. **מורכבות:** ההתנגדות מטעמנו לתכנית זו כללה התייחסות להיבטי זיהום קרקע, זיהום מי תהום, אופן התכנון של חלוקת הזכויות, היבטי תחבורה ותנועה, שימור ערכי טבע ונוף, התייחסות למידע שעמד בבסיס התכנית, שלביות ביצוע ועוד. **מספר עמודים בהתנגדות שהוגשה על ידנו:** 31 עמודים. **האם ההתנגדות הצליחה להשפיע:** הגם שלאחר מכן נוסף גם הליך ערר וגם הליך משפטי, ההתנגדויות בהחלט סייעו והתקבלו בחלקן.

דוגמאות לתכניות שעל פי התקנות המוצעות להתנגדויות להן מוגבלות במכסת עמודים של 12 עמודים בלבד:

(ב) **תת"ל 65 א:** נושא התכנית: מדובר בתכנית להכפלת מסילת הרכבת בין שפיים לחיפה ושינוי התוואי. מורכבות: ההתנגדות התייחסה להיבטים שונים ומגוונים ובניהם: שינוי מיקום תחנות; הוספה והכפלת התחנות; שינוי תוואי המסילה הקיימת; מיגונים אקוסטיים לאורך קילומטרים; התייחסות לחשמול הרכבת; התייחסות לגשרים ולמנהרות; התייחסות להיבטי תכנון תחבורה וקישור הרכבת למערך הארצי; מלבד זאת, יש הכוללים בהתנגדויות אלו גם היבטים כלכליים ואחרים, הנדרשים גם הם לפירוט במידה מסוימת בכתב ההתנגדות. מספר עמודים שהוגש על ידנו: 28 עמודים. האם ההתנגדות הצליחה להשפיע: טרם התקיים דיון, אולם לערר שהגשנו לוועדה לשמירת הסביבה החופית היתה השפעה מכרעת והתכנית הושבה לדיון חוזר בוועדה לשמירת הסביבה החופית.

(ג) **תת"ל 18:** נושא התכנית: חשמול הרכבת ישראל לאורך כל מסילותיה, באורך כולל של 420 ק"מ. מורכבות: במסגרת ההתנגדות העלינו היבטים חשובים העוסקים בחלופות לאופן חשמול הרכבת; בפגיעה נופית בדגש לפגיעה הנופית בעיר חיפה; היבטים העוסקים בסכנת הקרינה. מספר עמודים שהוגש על ידנו: 22 עמודים. האם ההתנגדות הצליחה להשפיע: כן. בזכות ההתנגדות, הצלחנו לגרום להקשחת ופרסום תקן לקרינה מהחשמול, לפיו פועלים עד היום ולחיזוק עמדת חיפה בנושא מנהור המסילות בקרבת חופה של העיר.

(ד) **תמ"ל 1004 אפולוניה:** נושא התכנית: תכנית מועדפת לדיור מורכבות: שילוב של זיהומי קרקע ומים בשטח עתיר ערכי טבע, עם היסטוריה ארוכה ובעייתית של טיפול לקוי בבעיות אלו. היה חוסר משמעותי בתשתית העובדתית בחומר שהובא בפני מוסדות התכנון. מספר עמודים שהוגש על ידנו: 44 עמודים. האם ההתנגדות הצליחה להשפיע: בהחלט, אבל רק בעזרת הבג"צ שהוגש לאחר מכן.

(ה) **תמ"ל 1083:** נושא התכנית: תכנית לפיתוח מתחם שכונות חדשות למגורים בצפון הרצליה. מורכבות: ההתנגדות כללה בדיקה של התכנית לפי תבחינים של תכנון מוטה תחבורה ציבורית. בעזרת הבדיקה (אותה צירפנו להתנגדות) הוכחנו מהם הכשלים בתכנון רובע שלם של יותר מ 1500 יחידות דיור, הקשר שלו לרכבת ולמטרו העתידי. מספר עמודים שהוגש על ידנו: 29 עמודים. האם ההתנגדות הצליחה להשפיע: בזכות ההתנגדות, הצלחנו לשנות את שימושי הקרקע מסביב לתחנת המטרו העתידית, להוסיף בכל הרובע שבילי אופניים ולהוסיף רחובות להגדלת רשת הרחובות במטרה לעודד הליכה במרחב הציבורי.

(ו) **תל השומר:** נושא התכנית: הקמת שכונה חדשה בשטח בסיס תל השומר מורכבות: זיהום קרקע ומים שלא נאספו לגביהם נתונים, וכן תכנון עירוני לא מספק, מספר עמודים שהוגש על ידנו: 29 עמודים. האם ההתנגדות הצליחה להשפיע: ההתנגדות לא – נמצא עדיין בהליך משפטי.

19. המסקנה מכל אלה הינה שאם הדרישה להגביל את מספר עמודי ההתנגדות אינה ישימה עבור ארגון המנוסה בהגשת התנגדויות, מה יעשה הציבור הרחב והאדם הפרטי שאין לו ניסיון כזה?

20. לאורך השנים הכרנו פעילי ציבור רבים, בעלי יכולות משתנות, אשר הגישו התנגדויות. פעמים רבות אין מדובר באנשי מקצוע, אשר בקיאים בהליכי תכנון ומשפט, הם אינם יודעים היכן וכיצד לבחון את מסמכי התכנית ועוד.

21. למעשה, קיצור ההתנגדויות הינו מכשול נוסף שמציבה מערכת התכנון הישראלית בפני ציבור שלם הרוצה להיות מעורב ולנסות להשפיע על איכות חייו. ההגבלות המוצעות על מספר עמודי ההתנגדות תהיה לרועץ

לציבור רחב ביותר וכפי שצוין לעיל - רק תעמיק את תחושת חוסר הצדק הנעשה לו ואת תחושת אי האמון שלו כלפי המערכת התכנונית ומערכת שלטון החוק בכלל.

ד. התקנות המוצעות לא באמת יסייעו ליעול הדיונים בהתנגדויות במוסדות התכנון. הפתרון- יש לעגן בחוק חובה לקיים הליכי שיתוף ציבור באופן מוסדר עוד בתחילת ההליך ולאורך ההליך כולו. מימוש נאות של עיקרון זה יוביל באופן טבעי לכך שיהיה צורך בפחות התנגדויות.

22. יש להניח שאם יאושר נוסח התקנות המוצע, שיוביל לכך שלא כל טענות הציבור יתבררו עד תום בהתנגדות, מספר העתירות על החלטות מוסדות התכנון בעניין תכניות שונות יגדל בהתאמה. מצב דברים זה, בוודאי שלא ייעל את ההליכים התכנוניים, אלא רק יאריך אותם פי כמה וכמה.

23. **על מנת להימנע ממצב זה ולאמץ פתרון שיבטיח מימוש אמיתי של הליך ההתנגדות על ידי הציבור מצד אחד לצד התייעלות הדיונים בהליכי התנגדות במוסדות התכנון מצד שני - על מערכת התכנון הישראלית לשנות את תפיסתה בנוגע להשתתפות הציבור ותרומתו להליך התכנון.**

נדרש כי מערכת התכנון תציב את הציבור כשותף אמיתי להליך התכנוני, באופן שלא פוחת (ואף עולה) על שיתוף היזם בהליך התכנוני. על מערכת התכנון לזכור כי פעולותיה נועדו בראש ובראשונה לשרת את הציבור, שהוא זה שהסמיך אותה לבצע את פעולותיה מבעוד מועד.

24. על מערכת התכנון לשוב למושכלות יסוד שפורטו בתחילת מכתב זה, ולזכור כי שיתוף ציבור אמיתי וכן של הציבור, עוד תחילת ההליך ולאורך כל אורכו, יובילו לחיזוק ערכי הצדק, הדמוקרטיה ואף לחיזוק אמון הציבור במערכת התכנונית כולה.

25. זו דרך הנכונה והראויה ליעל את הדיונים בהתנגדויות במוסדות התכנון, מטרה אותן התקנות המוצעות מבקשות לקדם, ולא באמצעות פתרונות בזק הנעשים על חשבון הצד החלש ממילא – הציבור.

26. **לחילופין, במידה שעמדנו לעיל לא נתקבל, ברצוננו להציע אמצעים נוספים למיתון הגזירה ולייעול הליך ההתנגדות, כדלקמן:**

(א) הגדלת מספר העמודים לפי סוג ההתנגדות: תכנית בסמכות מקומית או עד 5 דונם – 10 עמודים; תכנית בסמכות מחוזית ומעל 5 דונם – 20 עמודים; תכנית בסמכות ועדה בדרג ארצי (מועצה ארצית, ות"ל, ותמ"ל) – 24 עמודים.

(ב) הוצאת התיאורים הגרפיים מכלל ספירת העמודים: פעמים רבות נדרש להביא בגוף ההתנגדות חלק ממסמכי התכנית (כדוגמת חלק מהתשריט או מנספח הבינוי) משום שהפנייה לצילומים אלו בנספחים אינה יכולה לשקף לקורא את הכוונה השלמה בטיעון. לפיכך, מוצע כי תיאורים גרפיים אלו לא ייספרו במניין העמודים.

(ג) **כתיבת ראשי פרקים/תמצית בתחילת ההתנגדות:** מוצע כי ההתנגדות תהיה חייבת לכלול בעמוד הראשון או תמצית של חצי עמוד בנוגע לתוכנה או ראשי פרקים, ואלו לא יכללו במספר המוגבל של אותה התנגדות. תמצית זו עשויה להקל על הקורא ולכוון אותו לטיפול הנכון באותה התנגדות.

(ד) **הסרת חובת הגשת התצהיר:** כשם שהשגות על תכניות הות"ל אינן נדרשות לצרוף תצהיר, הרי שיש להוריד מהציבור את הנטל הזה בכל ההתנגדויות ולבטל את חובת הגשת התצהיר. התצהיר אינו משמש

להבטחת הנכונות של הכתוב בהתנגדות (במיוחד מאז שניתן לשלוח את ההתנגדות באמצעים אלקטרוניים שרק גורם לסרבול ולהוצאת כספים מיותרת של הציבור). לפיכך ניתן לצרף למגבלת העמודים גם אמצעי להטבה עם הציבור.

(ה) הוצאת הארגונים שהוכרו לצורך הגשת התנגדויות לפי ס' 100 לחוק מתחולת התקנות: ההכרה במספר קטן של ארגונים המייצגים אינטרסים תכנוניים רחבים שונים כזכאים להגיש התנגדות, באה לשרת את כלל הציבור. ההנחה היא שארגונים אלה לא מייצגים את עצמם או ציבור מצומצם בלבד, אלא מתרכזים בהיבטים שחשובים לכלל. לאור זאת סביר שההתנגדויות שלהם (כפי שהומחש לעיל בנוגע למגישת הערות אלו) מתייחסים לנושאים מורכבים מהרגיל, שמטבע הדברים דורשים הרחבה מעבר להתנגדות סטנדרטית. כמו כן, בהיותם מנוסים בכך, ניתן להניח שההתנגדויות שיגישו ארגונים אלה יתרכזו בעיקר ולא בטפל, ואם יאלצו להאריך בהתנגדויותיהם במקרים מסויימים, הרי שזה יהיה רק כשהדבר מוצדק ונדרש. לכן חשוב לקבוע שהגבלת אורך ההתנגדויות לא תחול על ארגונים אלה.

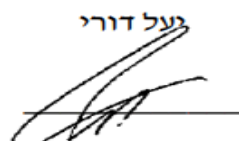
27. לסיכום הדברים:

28. גם אם ניתן להבין את רצון המערכת להקל על העומס שיוצר שיתוף הציבור בהליכי ההתנגדות במתכונת הנוכחית, בחינה מעמיקה יותר של השלכות הגבלת אורך ההתנגדויות המוצע, מלמדת שהנוק בכך עולה על התועלת המסויימת שבהגדלת נוחיות ההתמודדות של מערכת התכנון עם ההתנגדויות שיוגשו. הצפיפות הגדלה של חציה הצפוני של המדינה צפויה ליצור קונפליקטים תכנוניים רבים יותר מבעבר (כמו הנושא של הבטחת המשך קיום המסדרונות האקולוגיים), והדבר יהפוך את ההתנגדויות במקרים רבים למורכבות יותר ומחייבות התייחסות להיבטים רבים יותר. לכן מוצע שלא לאשר את הגבלת ההתנגדויות, דבר שלא היה מאז נכנס חוק התו"ב לתוקף, ובמקום זאת לקיים בחינה רחבה ומעמיקה יותר של כלל ההליך התכנוני, דבר שסביר כי יוליך למסקנות מועילות יותר בנוגע לאופן הנכון של קיום הליך זה, וטיב תוצריו.

29. כל עוד אין שינוי חוקי בזכות הציבור לדעת ובזכות הציבור להתנגד, אנו מבקשים לא ליישם צעד זה ולשמור על מקומו המצומצם, הקיים, של הציבור בהליכי התכנון.

בכבוד רב,


עו"ד אורטל סנקר

יעל דורי

ראש תחום תכנון

אדם טבע ודין