

19 באוקטובר 2022

כ"ד תשרי תשפ"ג

לכבוד

מר שלומי הייזלר

יו"ר הות"ל

ירושלים

א"נ,

הנדון: בקשת מפעלי ים המלח להגדלת היקף השאיבה

אנו פונים אליך בבקשה לדחות את בקשת חברת ICL לקבלת תוספת חד פעמית לרישיון ההפקה לשנת 2022 בהיקף של 30 מלמ"ק (להלן – "הבקשה") וזאת בשל כל אחת מהסיבות הבאות:

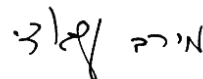
1. כידוע, הבקשה הוגשה על רקע אירוע הדליפה במניפת צאלים – אירוע ש-ICL אחראית לו ולנזקים שנבעו ושינבעו ממנו. לצערנו, אירוע הדליפה הוא בבחינת התממשות של סיכון שהיה ידוע מראש שעליו התריעה רשות הטבע והגנים עוד בטרם בניית התעלה. סופו של דבר, הסיכון התממש ולמרות זאת המשיכה ICL בהזרמת מים בתעלה וגרמה להחרפת הנזק הסביבתי.
2. התנהלות זו של ICL מונעת כל כולה משיקולים עסקיים שלה הגם שהדבר כרוך בפגיעה סביבתית. אם לא די בכך, כעת קושרת ICL בין הביצוע של איטום התעלה (שהיה צריך להיות מבוצע מלכתחילה!) לבין דרישה שלה להגדיל את היקף הרישיון שלה ב-30 מלמ"ק בשנת 2022. הניסיון להציג זאת כאינטרס משולב של המלונות ושל המועצה הוא כסות לכך שמדובר באינטרס מובהק של ICL שהודתה כי "מבחינת המפעלים מדובר בנזק עצום עד בלתי הפיך..." (מכתב ICL מיום 13.9.22 המופנה אליך).
3. בכל הכבוד, גורם מסחרי שהסב נזק סביבתי חמור לא יכול לבוא בדרישות שמשמעותן המשך גרימת הנזק והחרפתו. הכל כדי למנוע אובדן הכנסות ורווחים. במצב הדברים הנוכחי, היה מצופה מ-ICL לחדול באופן מיידי מהזרמה של המים בתעלה ולהתחיל ללא דיחוי בפרויקט האיטום. הדרישה להגדיל את היקף השאיבה בכמות משמעותית של 30 מלמ"ק נוספים משמעה הוספת חטא על פשע, שכן התוצאה תהי: הזרמה נוספת של מים בתעלה דולפת, דליפה של המים למניפת צאלים וגרימה וודאית של נזקים כתוצאה מכך.
4. ICL טוענת במכתבה אליך כי הפתרונות שהותקנו בשטח הביאו לצמצום הנזק – אלא שבהקשר זה יש להסב את הדעת לשני עניינים: ראשית, אין כל טענה שפתרונות אלה (קידוחי סיכות ונקזים תת קרקעיים) איינו את הנזק, כלומר פינו 100% מהתמלחת שהגיעה למניפה. לא בכדי עושה ICL שימוש במונחים עמומים כמו "מפלסי התמלחת בתת קרקע ירדו משמעותית ביחס למפלסים שזוהו בשיא הארוע" או "... המערכות שהותקנו מנעו הרחבה של תחום התמלחת ואף הביאו לשיפור במצב המניפה..." – כל זאת ללא נתונים אודות היקף הירידה של התמלחת או היקף השיפור. כך או אחרת, נזק נגרם וממשיך להיגרם, ממדיו והיקפיו אינם מפורטים והאינטרס הסביבתי הוא לעצור את המשך גרימת הנזק ללא דיחוי נוסף. ברי, כי הזרמה של 30 מלמ"ק נוספים במשך חודש אחד עומדת בסתירה מוחלטת של השכל הישר וההגיון המחייבים הפסקת הזרמה לאלתר.

5. עוד נזכיר כי הבקשה להגברת ההזרמה באמצעות 30 מלמ"ק נוספים, עומדת, לכאורה, בסתירה להצהרותיה של ICL כי עד תיקון התעלה במהלך החורף היא תעשה שימוש חלקי בנפח ההזרמה בתעלה.
6. בסעיף 4 למכתבה של ICL אליך מיום 13.9.22 מתוארות שתי חלופות שהציע אסף צוער להזרמה לבריכה 5. באופן לא מפתיע ICL דוחה חלופות אלה – מן הסתם מפני שהחלופה של המשך ההזרמה דרך התעלה היא הזולה ביותר והזמינה ביותר. אולם בעניין זה, ברור שאין לסמוך על אמירותיה של ICL ויש לבחון את החלופות על ידי גורם מקצועי בלתי תלוי אשר יחווה דעתו בעניין קודם שתתקבל החלטה כלשהי.
7. סיכומו של דבר – אנו קוראים לך לדחות את בקשת ICL לתוספת שאיבה של 30 מלמ"ק.
8. עניין נוסף שנבקש להדגיש הוא קבלת ערובות מ-ICL לכך שפרויקט האיטום לא יתמשך מעבר לתקופה החזויה (על פי מכתב ICL – 90 ימים ועוד גרייס של 30 ימים נוספים). חשיבות סיום העבודות בפרק זמן קצוב ונקוב ברורה ויש לקבל התחייבות של ICL שבכל מקרה של התארכות העבודות מעבר לצפוי, לא תעשה הזרמה של מים בתעלה שלא בוצע בה האיטום כנדרש.

בכבוד רב,



דורר בוימכ
מנהל תחום תכנון – החברה להגנת הטבע
נציג ארגוני הסביבה בות"ל



מירב עבאדי, עו"ד
ראש תחום כלכלה ורגולציה – אדם
טבע ודין

העתקים:

נאוה אלינסקי-רדעי, מתכננת הות"ל

ליאת דופור-דרור, ס. מתכננת הות"ל